



Zamojski Szpital Niepubliczny Sp. z o.o.

22-400 Zamość, ul. Peowiaków 1
www.szpital.com.pl e-mail: zamosc@szpital.com.pl
tel. 84 677-50-00, fax 84 638-51-45



Zamość 2014-03-20

Do Zainteresowanych Wykonawców

Dot. Przetargu nieograniczonego nr 7/PN/14 na „Dostawę różnych artykułów spożywczych”

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT, UNIEWAŻNIENIU ZADANIA nr 2

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia w poszczególnych zadaniach najkorzystniejsze oferty złożone przez Wykonawców, którzy spełnili wszystkie warunki udziału w postępowaniu a ich oferty odpowiadały wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryterium określonego w siwz tj; cena 100%.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Zadania nr 1- Piekarnia „MAŁGOŚ” 22-304 Siennica Różana , cena oferty: 43.205,50 zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
MŁYN MALINIE Dziewit Sp. z o.o. 39-331 Chorzelów, Malinie 375 A	72,24	72,24
P.W. Jan Węclawik ul. Zielona 4, 21-420 Skierbieszów	99,53	99,53
Piekarnia „MAŁGOŚ” 22-304 Siennica Różana	100	100

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zadanie nr 3- ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o Panieńszczyzna 21-002 Jastków,
cena oferty-2.083,32 zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 a, 62-800 Kalisz	73,07	73,07
POLADEX L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp. J. 37-600 Lubaczów Ul. Fryderyka Szopena 53 F	25,25	25,25
UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie Hurtownia Art. Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	44,30	44,30
ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	100	100

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zadanie nr 4- ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków,
cena oferty-14.113,44 zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 a, 62-800 Kalisz	96,03	96,03
POLADEX L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp. J. 37-600 Lubaczów Ul. Fryderyka Szopena 53 F	98,37	98,37
UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie Hurtownia Art. Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	92,37	92,37
ARKADIA J.L. Olchowski Sp. J. ul. Okszowska 41, 22-100 Chełm	98,78	98,78
ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	100	100

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zadanie nr 5- UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie Hurtownia Art. Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, cena oferty-11.238,15 zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 a, 62-800 Kalisz	89,10	89,10
POLADEX L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp. J. 37-600 Lubaczów Ul. Fryderyka Szopena 53 F	92,67	92,67
UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie Hurtownia Art. Spożywczych ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	100	100
ARKADIA J.L. Olchowski Sp. J. ul. Okszowska 41, 22-100 Chełm	92,67	92,67
ALMAX-Dystrybucja Sp. z o.o. Panieńszczyzna 21-002 Jastków	76,37	76,37

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zadanie nr 6- Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ULTAX ul. Zagłoby 4, 22-400 Zamość
cena oferty-37.606,80zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
NORDIS Chłodnie Polskie Sp. z o.o. 65-707 Zielona Góra ul. Zimna 1A Magazyn w Zamościu 22-400 Zamość ul. Kilińskiego 83	94,98	94,98
Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe ULTAX ul. Zagłoby 4, 22-400 Zamość	100	100

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zadanie nr 7- Ferma Drobiu Juško Dariusz ul. Młyńska 41 ,22-400 Zamość
cena oferty-18.000,00zł.

Wykonawca (nazwa, siedziba i adres)	Kryterium cena – 100 pkt	RAZEM
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20 a, 62-800 Kalisz	73,26	73,26
Ferma Drobiu Juško Dariusz ul. Młyńska 41 ,22-400 Zamość	100	100
POLADEX L. Zaborniak, M. Zaborniak Sp. J. 37-600 Lubaczów Ul. Fryderyka Szopena 53 F	75,19	75,19

Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem niniejszego zawiadomienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

Postępowanie na zadanie nr 2 zostaje unieważnione na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 2 w poz. 59 pomidory Cherry 500g - co spowodowało złożenie ofert na różny asortyment. Trzy oferty zostały złożone na pomidory zakonserwowane produkty sklasyfikowane w PKWIU w grupie 10.39.17.0 ze stawką VAT 8%, a dwie oferty zostały złożone na świeże pomidory sklasyfikowane w PKWIU w grupie 01.13.34.0 ze stawką VAT 5% poz. 1 zał. Nr 10 do ustawy o VAT.

Niedostateczny opis tj. wadliwy opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych będące przeszkodą w zawarciu ważnej umowy, powoduje, iż zamówienie zostałoby udzielone innemu wykonawcy, niż miałyby to miejsce w sytuacji, gdyby naruszenie nie zostało popełnione.

Wobec powyższego w ocenie zamawiającego zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady, uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający zatem podjął decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.),

Zamawiający powtórzy postępowanie w zakresie zadania nr 2 w najbliższym czasie.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie została odrzucona żadna oferta.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.